

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: โครงการการประเมินคุณธรรม 8 ประการของผู้เรียน

คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความเป็นมาและความสำคัญ

- ▶ โครงการคุณธรรมนำความรู้ ของกระทรวงศึกษาธิการ
- ▶ **ระยะที่ 3** “ร่วมทำ เผยแพร่ เห็นผล”
- ▶ **ยุทธศาสตร์ที่ 4** การกำกับ ติดตาม และประเมินผล
- ▶ **มาตรการ 4.1** พัฒนาตัวชี้วัดพฤติกรรมด้านคุณธรรมของนักเรียน
นิสิต/นักศึกษา และครู

วัตถุประสงค์

- ▶ เพื่อประเมินเจตคติและพฤติกรรมด้านคุณธรรม 8 ประการของนักเรียน

ความคืบหน้าของโครงการ

- ▶ ทีมงานของ สกศ. ได้ส่งแบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ให้แก่ผู้วิจัยเรียบร้อยแล้ว
- ▶ ทีมผู้วิจัยได้กรอกข้อมูลของแบบสอบถามลงในโปรแกรมวิเคราะห์สถิติ และลงรหัสแบบสัมภาษณ์เรียบร้อยแล้ว
- ▶ ทีมผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลเรียบร้อยแล้ว

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

- ▶ การวิเคราะห์ข้อมูลได้เสนอออกเป็น 4 ลำดับดังต่อไปนี้
 - ค่าสถิติพื้นฐาน
 - คุณภาพเครื่องมือ
 - การวิเคราะห์องค์ประกอบความแปรปรวน (Variance Component Analysis) ของคะแนนจริง (True Score) จากทั้ง 18 มาตรการของผู้เรียน
 - การวิเคราะห์ผลของประเภทโครงการชนิดต่างๆ ที่มีต่อคะแนนจริงเฉลี่ยในแต่ละโรงเรียน โดยใช้วิธีการวิเคราะห์แบบ “การวิเคราะห์คะแนนจริงแบบพหุที่มีข้อมูลเป็นสามระดับ (Three-level Multivariate Statistical Modeling; Raudenbush, Rowan & Kang, 1991)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ค่าสถิติพื้นฐาน

พฤติกรรม	M	$SD_{\text{นร.}}$	$SD_{\text{รร.}}$
ขยัน	2.93	0.56	0.22
ประหยัด	3.15	0.45	0.14
ซื่อสัตย์	3.48	0.36	0.13
มีวินัย	2.76	0.55	0.21
สุขภาพ	3.36	0.47	0.19
สะอาดกาย	3.27	0.44	0.18
สะอาดใจ	3.32	0.41	0.14
สามัคคี	2.95	0.50	0.20
มีน้ำใจ	2.93	0.49	0.19

เจตคติ	M	$SD_{\text{นร.}}$	$SD_{\text{รร.}}$
ขยัน	3.45	0.38	0.13
ประหยัด	3.07	0.42	0.11
ซื่อสัตย์	3.18	0.42	0.11
มีวินัย	3.28	0.40	0.13
สุขภาพ	3.60	0.36	0.10
สะอาดกาย	3.58	0.35	0.10
สะอาดใจ	3.51	0.38	0.11
สามัคคี	3.45	0.35	0.12
มีน้ำใจ	3.50	0.38	0.12

ช่วงคะแนนที่เป็นไปได้ คือ ตั้งแต่ 1 ถึง 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ค่าสถิติพื้นฐาน

- ▶ จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า พฤติกรรมจะมีค่าเฉลี่ย**ต่ำกว่า** และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน**สูงกว่า**เจตคติ
- ▶ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักเรียนคิดเป็น **3 เท่า**ของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ค่าสถิติพื้นฐาน

เปรียบเทียบระดับชั้น

พฤติกรรม	มหาลัย	อาชีวะ	ม.ปลาย	ม.ต้น	ป.ปลาย
ขยัน	2.97	2.79	2.94	2.98	2.96
ประหยัด	3.15	3.07	3.09	3.18	3.24
ซื่อสัตย์	3.52	3.41	3.52	3.49	3.48
มีวินัย	2.79	2.67	2.79	2.82	2.71
สุขภาพ	3.49	3.23	3.46	3.39	3.24
สะอาดกาย	3.37	3.16	3.34	3.31	3.17
สะอาดใจ	3.42	3.26	3.37	3.34	3.22
สามัคคี	3.10	2.82	3.02	2.99	2.82
มีน้ำใจ	3.05	2.86	3.00	2.96	2.77

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ค่าสถิติพื้นฐาน เปรียบเทียบระดับชั้น

พฤติกรรม	มหาลัย	อาชีวะ	ม.ปลาย	ม.ต้น	ป.ปลาย
ขยัน	3.55	3.36	3.50	3.47	3.39
ประหยัด	3.02	2.96	3.01	3.08	3.27
ซื่อสัตย์	3.07	3.06	3.08	3.18	3.51
มีวินัย	3.22	3.20	3.18	3.29	3.48
สุขภาพ	3.64	3.51	3.62	3.60	3.64
สะอาดกาย	3.60	3.49	3.57	3.58	3.67
สะอาดใจ	3.54	3.44	3.52	3.53	3.52
สามัคคี	3.48	3.35	3.47	3.48	3.46
มีน้ำใจ	3.55	3.39	3.50	3.50	3.54

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ค่าสถิติพื้นฐาน

- ▶ ค่าเฉลี่ยของคะแนนคุณธรรมแต่ละระดับชั้นใกล้เคียงกัน
- ▶ ยกเว้นเจตคติประหยัดและซื่อสัตย์ที่มีคะแนนในระดับประถมศึกษาปีที่ 6 สูงกว่าระดับชั้นอื่นๆ อย่างเห็นได้ชัด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: คุณภาพเครื่องมือ

พฤติกรรม	$\alpha_{\text{นร.}}$	$\alpha_{\text{รร.}}$
ขยัน	.81	.84
ประหยัด	.49	.70
ซื่อสัตย์	.58	.78
มีวินัย	.77	.82
สุขภาพ	.68	.85
สะอาดกาย	.52	.85
สะอาดใจ	.54	.80
สามัคคี	.68	.86
มีน้ำใจ	.69	.80

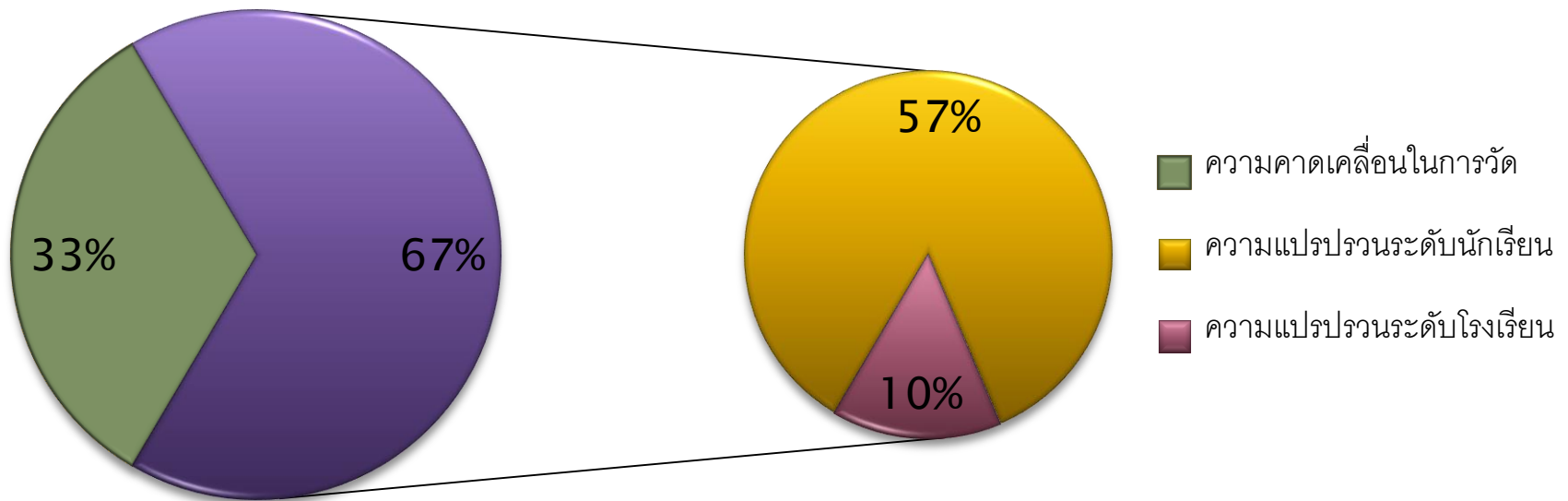
เจตคติ	$\alpha_{\text{นร.}}$	$\alpha_{\text{รร.}}$
ขยัน	.50	.81
ประหยัด	.44	.68
ซื่อสัตย์	.48	.72
มีวินัย	.59	.79
สุขภาพ	.52	.70
สะอาดกาย	.68	.74
สะอาดใจ	.53	.72
สามัคคี	.66	.80
มีน้ำใจ	.60	.75

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: คุณภาพเครื่องมือ

- ▶ มาตรฐานใหญ่มีความเที่ยงระดับนักเรียน**ไม่ดี** (น้อยกว่า .70) ทำให้ไม่สามารถนำมาตรนี้ไปใช้ในการบอกความแตกต่างระดับนักเรียนได้
- ▶ แต่ถ้าใช้มาตรนี้ในการบอกคะแนนเฉลี่ยคุณธรรมระดับโรงเรียน ถือว่าความเที่ยงอยู่ในระดับที่**ยอมรับได้** (มากกว่า .70)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: การวิเคราะห์ความ แปรปรวน

ความแปรปรวน



โรงเรียนสามารถอธิบายความแปรปรวนของคะแนนจริงได้ทั้งหมด 16 %

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: การวิเคราะห์ความ แปรปรวน

- ▶ จากคะแนนของมาตรทั้งหมด แบ่งออกเป็นคะแนนจากความผิดพลาด
เนื่องจากการสุ่ม 33 % และคะแนนจริง 67 %
- ▶ ถ้าคิดการเปลี่ยนแปลงของคะแนนจริงเป็น 100 % โรงเรียนสามารถ
อธิบายความแตกต่างระหว่างคะแนนจริงได้ 16 %

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ค่าสถิติพื้นฐาน

เปรียบเทียบระดับชั้น

พฤติกรรม	มหาลัย	อาชีวะ	ม.ปลาย	ม.ต้น	ป.ปลาย
ขยัน	13%	14%	7%	8%	35%
ประหยัด	2%	10%	9%	7%	48%
ซื่อสัตย์	4%	11%	10%	13%	41%
มีวินัย	7%	12%	7%	7%	42%
สุขภาพ	6%	19%	18%	17%	31%
สะอาดกาย	10%	16%	19%	18%	47%
สะอาดใจ	11%	13%	6%	13%	42%
สามัคคี	10%	17%	13%	16%	37%
มีน้ำใจ	5%	21%	6%	11%	34%

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ค่าสถิติพื้นฐาน

เปรียบเทียบระดับชั้น

พฤติกรรม	มหาลัย	อาชีวะ	ม.ปลาย	ม.ต้น	ป.ปลาย
ขยัน	9%	17%	16%	15%	25%
ประหยัด	5%	10%	10%	10%	13%
ซื่อสัตย์	8%	9%	10%	14%	10%
มีวินัย	11%	11%	13%	10%	17%
สุขภาพ	4%	16%	8%	8%	13%
สะอาดกาย	6%	14%	7%	7%	11%
สะอาดใจ	3%	16%	13%	9%	13%
สามัคคี	5%	15%	16%	11%	17%
มีน้ำใจ	5%	20%	12%	10%	9%

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: การวิเคราะห์ความ แปรปรวน

- ▶ จากข้อมูล พบว่าในนิสิต/นักศึกษาระดับมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยที่เรียนอยู่สามารถอธิบายความแตกต่างเรื่องคุณธรรมทั้งพฤติกรรมและเจตคติของนิสิต/นักศึกษาได้**น้อย** (2 – 13 %)
- ▶ ในระดับอาชีวะ ม.ปลาย และม.ต้น โรงเรียนสามารถอธิบายความแตกต่างเรื่องคุณธรรมได้**สูงขึ้น** (6 – 21 %)
- ▶ ในระดับประถมปลาย โรงเรียนสามารถอธิบายความแตกต่างด้าน**เจตคติ**ต่อคุณธรรมต่างๆ ได้**ใกล้เคียง**กับระดับม.ต้น ม.ปลาย และอาชีวะ (9 – 25 %) แต่สามารถอธิบายความแตกต่างของ**พฤติกรรม**คุณธรรมได้**สูงมาก** (31 – 48 %)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: การวิเคราะห์ความ แปรปรวน

- ▶ ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของโครงการ จะใช้คะแนนจริงในการวิเคราะห์ โดยตัดความผิดพลาดจากการวัดออกไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: การจัดกลุ่มโครงการ

- ▶ ข้อค้นพบจากการวิเคราะห์โครงการคุณธรรม
 - โรงเรียนที่ทาง สกศ. ระบุว่าได้รับการอบรมคุณธรรมจาก สกศ. บางโรงเรียนตอบว่าไม่ได้รับการอบรม
 - บางโรงเรียนจับกลุ่มกิจกรรมต่างๆ ในโครงการเดียว ส่วนบางโรงเรียนแยกกิจกรรมออกมาเขียนในใบสัมภาษณ์คนละใบ
 - โครงการบางโครงการ อาจจะไม่ได้อยู่ในโครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมคุณธรรม (เช่น โครงการยาเสพติด) และโครงการบางโครงการเป็นกิจกรรมที่เป็นกิจกรรมประจำปีอยู่แล้ว (เช่น วันพ่อ วันแม่)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: การจัดกลุ่มโครงการ

- ▶ ข้อค้นพบจากการวิเคราะห์โครงการคุณธรรม
 - โครงการบางโครงการไม่สามารถแบ่งแยกได้ว่าจะเน้นคุณธรรมใดเป็นอันดับหนึ่ง (เช่น โครงการประกวดเด็กมีคุณธรรม) จนทำให้โรงเรียนตอบว่าเน้นคุณธรรมทั้ง 8 ประการ
 - โครงการบางโครงการได้จัดต่อนักเรียนชั้นอื่น แต่นำมาใส่ในโครงการ
- ▶ ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยจึงมีความคิดเห็นว่า ให้จัดประเภทของโครงการใหม่ โดยเน้นที่วิธีการส่งเสริมคุณธรรม มีทั้งหมด **24 ประเภท**ด้วยกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: วิธีการส่งเสริมคุณธรรม

- ▶ ค่ายธรรมะ
- ▶ ค่ายฝึกอบรมคุณธรรม
- ▶ กิจกรรมทำความสะอาดในโรงเรียน
- ▶ กิจกรรมออมทรัพย์
- ▶ กิจกรรมธรรมะในโรงเรียน (เช่น ทำบุญ ตักบาตร สวดมนต์)
- ▶ กิจกรรมอบรมในโรงเรียน หรือฟิงเทศน์
- ▶ กิจกรรมตรวจตรากฎระเบียบ
- ▶ กิจกรรมสะสมแต้มความดี
- ▶ กิจกรรมประเมินและตรวจสอบตนเอง
- ▶ กิจกรรมประกวดคุณธรรมนักเรียน
- ▶ กิจกรรมประกวดคุณธรรมระหว่างห้องเรียน
- ▶ กิจกรรมบริจาคสิ่งของ
- ▶ กิจกรรมบริจาคโลหิต

- ▶ กิจกรรมของหายได้คืน
- ▶ กิจกรรมทำสาธารณประโยชน์นอกโรงเรียน
- ▶ กิจกรรมสร้างเสริมมารยาท
- ▶ กิจกรรมรณรงค์การแต่งกาย
- ▶ กิจกรรมสัญญากับตนเองในเรื่องคุณธรรม
- ▶ กิจกรรมสอบคุณธรรม (เช่น สอบธรรมะที่สนามหลวง)
- ▶ กิจกรรมร่วมมือกับผู้ปกครองพัฒนาคุณธรรมผู้เรียน
- ▶ การติดประกาศ หรือสร้างบรรยากาศในโรงเรียน
- ▶ การให้นักเรียนสร้างกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมด้วยตนเอง
- ▶ การให้ครูสร้างกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมด้วยตนเอง
- ▶ อื่นๆ (มีประมาณ 7 รูปแบบโครงการ)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: วิธีการส่งเสริมคุณธรรม

- ▶ ในที่นี้ กิจกรรมบางกิจกรรมไม่สามารถนำไปวิเคราะห์ผลได้ เนื่องจากจำนวนโรงเรียนที่ทำกิจกรรมดังกล่าวมี**น้อยเกินไป (ต่ำกว่า 20 %)** ด้วยเหตุนี้จึงมี**กิจกรรม 7 แบบ**ที่สามารถนำไปวิเคราะห์ต่อได้
 - ค่ายคุณธรรม
 - กิจกรรมทำความสะอาดในโรงเรียน
 - กิจกรรมออมทรัพย์
 - กิจกรรมธรรมะในโรงเรียน
 - กิจกรรมอบรมในโรงเรียน หรือฟังเทศน์
 - กิจกรรมประกวดคุณธรรมนักเรียน
 - กิจกรรมสร้างเสริมมารยาท

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

- ▶ การวิเคราะห์ผลของโครงการ จะนำรูปแบบกิจกรรมทั้ง 7 แบบมาเป็นตัวแปรต้น และใช้ตัวแปรตามเป็นคะแนนเฉลี่ยของคุณธรรมระดับโรงเรียนทั้ง 18 มาตรฐาน
- ▶ ในตารางรายงานผลจะประกอบไปด้วย
 - **ขนาดอิทธิพล (Effect Size: EF)** บอกว่าโรงเรียนที่จัดโครงการคุณธรรม มีความแตกต่างจากโรงเรียนที่ไม่ได้จัดโครงการนั้น เป็นกี่เท่าของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับโรงเรียน โดยไม่คำนึงว่าโรงเรียนจะจัดโครงการอื่นหรือไม่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

- ▶ ในตารางรายงานผลจะประกอบไปด้วย
 - **ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานระดับโรงเรียน (School's Standardized Regression Coefficient: β_{SCH})** บอกความแตกต่างระหว่างโรงเรียนที่จัดและไม่ได้จัดโครงการคุณธรรมแต่ละประเภทว่าเป็นกี่เท่าของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับโรงเรียน เมื่อควบคุมอิทธิพลของโครงการอื่นอีก 6 โครงการ
 - **ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานระดับนักเรียน (Student's Standardized Regression Coefficient: β_{SCH})** บอกความแตกต่างระหว่างโรงเรียนที่จัดและไม่ได้จัดโครงการคุณธรรมแต่ละประเภทว่าเป็นกี่เท่าของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับนักเรียน เมื่อควบคุมอิทธิพลของโครงการอื่นอีก 6 โครงการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

► ข้อควรระวัง

- ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ ไม่ได้บอกถึงสาเหตุหรือประสิทธิภาพ ของโครงการ บอกเพียงความสัมพันธ์เท่านั้น
- เช่น โรงเรียนที่จัดโครงการคุณธรรม อาจมีคะแนนคุณธรรมต่ำกว่าโรงเรียนที่ไม่ได้จัด เนื่องจากว่าโรงเรียนที่จัดตระหนักว่านักเรียนของตนควรได้รับการแก้ไขปรับปรุง แต่โรงเรียนที่ไม่จัดอาจคิดว่านักเรียนของตนดีอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องแก้ไข
- จากการวิเคราะห์จะพบว่าเฉพาะอิทธิพลขนาดสูงมากเท่านั้น ที่จะถึงระดับนัยสำคัญได้ ($EF > 1.00$) เนื่องจากจำนวนโรงเรียนน้อย (ประมาณ 20 โรงเรียน) จึง ควรให้ความสำคัญกับขนาดอิทธิพลมากกว่า

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

ระดับอาชีวศึกษา 20 โรงเรียน

	N	Effect Size (MIN, MAX)		Beta School (MIN, MAX)		Beta Student (MIN, MAX)		Sig
ค่ายคุณธรรม	8	0.24	0.77	-0.05	0.35	-0.02	0.14	
กิจกรรมทำความสะอาด	4	-0.11	0.67	-0.25	0.22	-0.11	0.07	
กิจกรรมออมทรัพย์	0							
กิจกรรมธรรมะ	8	0.17	0.78	0.04	0.61	0.02	0.20	
กิจกรรมอบรม	14	-0.14	0.86	-0.65	0.07	-0.21	0.03	
กิจกรรมประกวด นร.	10	-0.53	-0.11	-0.25	0.19	-0.08	0.07	
กิจกรรมเสริมมารยาท	4	0.36	0.91	0.11	0.57	0.03	0.19	2, +

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

- ▶ จากการวิเคราะห์พบว่าในระดับอาชีวศึกษา
 - ค่าคุณธรรม กิจกรรมธรรมะและกิจกรรมเสริมมารยาท มีผลทางบวกทั้งขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน
 - กิจกรรมทำความสะอาด มีขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน ผลลบกันระหว่างทางบวกและทางลบ
 - กิจกรรมอบรม มีขนาดอิทธิพลทางบวก แต่มีสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน ทางลบ
 - กิจกรรมประกวดนักเรียน มีทั้งขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานทางลบ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 23 โรงเรียน

	N	Effect Size (MIN, MAX)		Beta School (MIN, MAX)		Beta Student (MIN, MAX)		Sig
ค่ายคุณธรรม	15	0.15	1.22	-0.26	0.45	-0.08	0.12	
กิจกรรมทำความสะอาด	8	-0.33	0.14	-0.01	0.42	0.00	0.17	1, +
กิจกรรมออมทรัพย์	10	-0.62	0.68	-0.60	0.38	-0.23	0.12	12, -
กิจกรรมธรรมะ	18	0.83	1.85	-0.89	0.32	-0.29	0.11	1, -
กิจกรรมอบรม	16	0.74	1.89	0.27	1.25	0.10	0.38	11, +
กิจกรรมประกวด นร.	12	-0.36	0.94	-0.56	0.43	-0.25	0.15	3, -; 1, +
กิจกรรมเสริมมารยาท	5	-0.47	1.35	-0.27	0.60	-0.10	0.20	9, +

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

- ▶ จากการวิเคราะห์พบว่าในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
 - ค่าคุณธรรม และกิจกรรมธรรมะ มีขนาดอิทธิพลทางบวก แต่สัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานผสมระหว่างทางบวกและทางลบ
 - กิจกรรมทำความสะอาด มีขนาดอิทธิพลผสมระหว่างทางบวกและทางลบ แต่สัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานเป็นในทางบวก
 - กิจกรรมออมทรัพย์ กิจกรรมประกวดนักเรียน กิจกรรมเสริมมารยาท มีทั้งขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานผสมกันระหว่างทางบวกและทางลบ
 - กิจกรรมอบรม มีทั้งขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานในทางบวก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 23 โรงเรียน

	N	Effect Size (MIN, MAX)		Beta School (MIN, MAX)		Beta Student (MIN, MAX)		Sig
ค่ายคุณธรรม	17	0.17	1.35	-0.06	0.54	-0.02	0.20	5, +
กิจกรรมทำความสะอาด	6	-1.19	0.26	-0.59	0.18	-0.19	0.08	4, -
กิจกรรมออมทรัพย์	11	-0.52	0.77	-0.10	0.39	-0.04	0.14	
กิจกรรมธรรมะ	19	-0.65	1.31	-0.57	0.17	-0.20	0.06	2, -
กิจกรรมอบรม	18	0.41	2.29	0.07	0.97	0.03	0.37	11, +
กิจกรรมประกวด นร.	13	-0.84	0.21	-0.57	0.13	-0.21	0.05	11, -
กิจกรรมเสริมมารยาท	5	-0.89	1.12	-0.32	0.67	-0.10	0.22	8, +

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

- ▶ จากการวิเคราะห์พบว่าในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
 - ค่าคุณธรรม และกิจกรรมอบรม มีขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานในทางบวก
 - กิจกรรมทำความสะอาด และกิจกรรมประกวดนักเรียน มีขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานในทางลบ
 - กิจกรรมออมทรัพย์ และกิจกรรมเสริมมารยาท มีขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานผสมกันระหว่างทางบวกและทางลบ
 - กิจกรรมธรรมะ มีขนาดอิทธิพลทางบวก แต่เมื่อควบคุมโครงการอื่นแล้วมีขนาดอิทธิพลทางลบ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

ระดับประถมศึกษาตอนปลาย 32 โรงเรียน

	N	Effect Size (MIN, MAX)		Beta School (MIN, MAX)		Beta Student (MIN, MAX)		Sig
ค่ายคุณธรรม	12	-0.50	0.08	-0.49	0.23	-0.22	0.07	1, -
กิจกรรมทำความสะอาด	13	-0.28	0.30	-0.34	0.35	-0.11	0.10	
กิจกรรมออมทรัพย์	13	-0.46	0.40	-0.43	0.24	-0.14	0.16	1, -
กิจกรรมธรรมะ	21	-0.62	0.22	-0.37	0.31	-0.16	0.16	
กิจกรรมอบรม	24	-0.48	1.19	-0.27	0.39	-0.18	0.16	
กิจกรรมประกวด นร.	10	-0.37	0.46	-0.25	0.38	-0.07	0.18	
กิจกรรมเสริมมารยาท	10	-0.77	0.05	-0.43	-0.04	-0.27	-0.02	

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: ผลของโครงการ

- ▶ จากการวิเคราะห์พบว่าในระดับประถมศึกษาปีที่ 6
 - ค่าคุณธรรม และกิจกรรมเสริมมารยาท มีขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานในทางลบ
 - กิจกรรมทำความสะอาด กิจกรรมออมทรัพย์ กิจกรรมธรรมะ กิจกรรมอบรม และกิจกรรมประกวดนักเรียน มีขนาดอิทธิพลและสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานผสมกันระหว่างทางบวกและทางลบ
 - จากการตรวจสอบขนาดอิทธิพล พบว่ากิจกรรมอบรม เป็นกิจกรรมเดียวที่ทำให้ขนาดอิทธิพลเกิน 1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: สรุปผลของโครงการ

- ▶ สรุปผลการวิเคราะห์โครงการทุกระดับชั้น พบว่า
 - ในระดับชั้นแตกต่างกัน กิจกรรมคุณธรรมที่เหมาะสมอาจจะแตกต่างกัน
 - กิจกรรมอบรม และค่ายคุณธรรม มีอิทธิพลทางบวก ยกเว้นระดับป. 6
 - กิจกรรมธรรมะมีผลทางบวก แต่เมื่อควบคุมโครงการอื่นแล้ว พบผลผสมหรือทางลบ
 - กิจกรรมเสริมมารยาท ในระดับประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาตอนต้น มีอิทธิพลผสม แต่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายและอาชีวศึกษามีอิทธิพลทางบวก
 - กิจกรรมทำความสะอาด กิจกรรมออมทรัพย์ กิจกรรมประกวดนักเรียน ผลออกมาไม่ชัดเจน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: สรุปผลของโครงการเมื่อ ควบคุมตัวแปรระดับผู้เรียน

- ▶ ใช้ตัวแปรมาตรฐานวัดคุณธรรม 18 มาตรฐานใช้เป็นตัวแปรตาม
- ▶ ใช้ตัวแปรโครงการ 7 ประเภทเป็นตัวแปรอิสระ
- ▶ ใช้ตัวแปรระดับผู้เรียน 4 ตัวแปรเป็นตัวแปรควบคุม คือ คะแนนการ
ตอบตามความคาดหวังของสังคม สถานะทางเศรษฐกิจและสังคม
ผลการเรียนภาคการศึกษาที่ผ่านมา และเพศ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: สรุปผลของโครงการเมื่อ ควบคุมตัวแปรระดับผู้เรียน

- ▶ สรุปผลการวิเคราะห์โครงการทุกระดับชั้น พบว่า
 - ค่าคุณธรรมมีอิทธิพลทางบวกในระดับอาชีวศึกษาและมัธยมศึกษาตอนต้น แต่ในระดับชั้นอื่นมีอิทธิพลแบบผสมระหว่างทางบวกและทางลบ
 - กิจกรรมอบรม ฟังเทศน์ มีอิทธิพลทางบวกในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย และมัธยมศึกษาตอนต้น แต่ทว่าในระดับอาชีวศึกษาและระดับประถมศึกษาตอนปลายมีอิทธิพลผสมกันระหว่างทางบวกและทางลบ
 - กิจกรรมออมทรัพย์และกิจกรรมทำความสะอาดมีอิทธิพลไม่ชัดเจนในทุก
ระดับชั้น

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล: สรุปผลของโครงการเมื่อ ควบคุมตัวแปรระดับผู้เรียน

- ▶ สรุปผลการวิเคราะห์โครงการทุกระดับชั้น พบว่า
 - กิจกรรมธรรมะและกิจกรรมประกวดคุณธรรมนักเรียน มีอิทธิพลไม่ชัดเจนว่า เป็นทิศทางบวกหรือลบ ยกเว้นแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นที่อิทธิพลค่อนข้างไปทางลบ
 - กิจกรรมเสริมมารยาทมีอิทธิพลทางบวกในระดับอาชีวศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลายมีอิทธิพลผสม และระดับประถมศึกษาตอนปลายมีอิทธิพลทางลบ

ข้อบกพร่องจากการวิเคราะห์ข้อมูล

- ▶ เนื่องจากการจัดกลุ่มโครงการคุณธรรม ทางผู้วิจัยได้อ้างอิงจากข้อมูลที่ได้รับ ด้วยเหตุนี้อาจเกิด**ปัญหาเรื่องความตรงในการลงรหัส**ข้อมูล
- ▶ กิจกรรมบางอย่าง**อาจมี**ในแต่ละโรงเรียน แต่โรงเรียนอาจไม่ได้คิดว่า เป็นโครงการคุณธรรม เลยไม่ได้ใส่รายละเอียด
- ▶ แต่ละโครงการ**ไม่สามารถแบ่ง**แยกได้ว่าได้ทำกิจกรรมต่างๆ มากน้อยเพียงใด อาจทำให้ไม่พบผลอย่างชัดเจน เช่น กิจกรรมธรรมะในโรงเรียน ที่ทางผู้วิจัยไม่สามารถแบ่งแยกได้ว่าโรงเรียนใดเน้นมากหรือน้อย

ข้อเสนอแนะในการเก็บข้อมูลครั้งต่อไป

- ▶ แบบเก็บข้อมูลนักเรียนจะ**เลือกเฉพาะมาตรฐานพฤติกรรม**
- ▶ แบบเก็บข้อมูลโครงการในแต่ละโรงเรียน ให้มีการ**ปรับปรุงใหม่** เพื่อจะได้แบ่งแยกโครงการที่แต่ละโรงเรียนทำได้ชัดเจนมากขึ้น และครอบคลุมโครงการที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรมทั้งหมด
- ▶ พยายามให้ข้อมูลโครงการแต่ละโรงเรียน **เป็นแบบปิด**ให้มากที่สุด เพื่อที่จะให้ครูผู้รับผิดชอบกรอกแบบฟอร์มได้ด้วยตนเอง โดยไม่ต้องสัมภาษณ์



หากมีข้อสงสัยประการใด เชิญถามเลยครับ >>

ขอบคุณครับ